

Programmierkonzepte in der Physikalischen Chemie

6. (externe) Dokumentation

Albert-Ludwigs-Universität Freiburg



**UNI
FREIBURG**

Dr. Till Biskup

Institut für Physikalische Chemie
Albert-Ludwigs-Universität Freiburg
Wintersemester 2016/17



Zentrale Aspekte



- ❏ Grundlegende Ideen und Konzepte lassen sich schwer durch den Quellcode selbst dokumentieren.
- ❏ Dokumentiert werden sollte das Was und Warum (bzw. Was warum nicht). Das Wie beantwortet der Quellcode.
- ❏ Eine minimale externe Dokumentation (readme, install, erste Schritte) ist für größere Projekte unumgänglich.
- ❏ Externe Dokumentation lässt sich nur mit viel Disziplin mit dem Quellcode synchron halten.
- ❏ Einfach nutzbare Dokumentationswerkzeuge helfen, Dokumentation und Quellcode synchron zu halten.



“ *You can download our code from the URL supplied.
Good luck downloading the only postdoc
who can get it to run, though*

– Ian Holmes auf Twitter, 8. Jan. 2013

<https://twitter.com/ianholmes/status/288689712636493824>

Warum ist Dokumentation wichtig?

Vorurteile gegenüber Dokumentation

Arten von Dokumentation

Probleme mit (externer) Dokumentation

Warum ist Dokumentation wichtig?

Ein Blick zurück – und nach vorne

(minimale) Anforderungen an Software zur Datenauswertung

- ▶ wiederverwendbar, zuverlässig, überprüfbar

					
wiederverwendbar	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>
selbstdokumentierend		<input checked="" type="checkbox"/>			
zuverlässig				<input checked="" type="checkbox"/>	
überprüfbar			<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
nutzerfreundlich			<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
erweiterbar	<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>
reproduzierbar	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		

- ▶ geringe durchschnittliche Verweildauer von Mitarbeitern
 - maximal ca. vier Jahre
 - meist kein langfristiger Mitarbeiter, der Codepflege betreibt
- ▶ Ziel: schnell funktionierendes Programm
 - Nachhaltigkeit höchstens zweitrangig
 - Neuschreiben oft einfacher (und schneller), als Code zu verstehen, weiterzuverwenden, zu erweitern
- ☞ viel zu viel schlechter Code in den Wissenschaften
 - mangelhafte Dokumentation (auf allen Ebenen)
 - erschwert (unnötig) die Nachvollziehbarkeit
- ☞ mangelnde Effizienz
 - Code wird (notgedrungen) viel zu oft neu geschrieben.

Warum ist Dokumentation wichtig?

Eine Liste guter Gründe

- ▶ Absichten/Konzepte nur schwer im Code dokumentierbar
 - Ziel des Projekts, Fähigkeiten
 - Grund für die verwendete Architektur
- ▶ Nachweis der Urheberschaft an Gedanken/Konzepten
 - grundlegende Gedanken frühzeitig schriftlich festhalten
- ▶ Nachvollziehbarkeit der Entwicklung eines Konzeptes
 - setzt Zugang zu alten Versionen (z.B. VCS) voraus
- ▶ Voraussetzung für Bewältigung größerer Projekte
 - externe Projektdokumentation (Details folgen)
- ▶ Gedankenstütze
 - besonders hilfreich für Programmierung „nebenher“

Warum ist Dokumentation wichtig?

Was soll dokumentiert werden?

- ▶ „Was“ und „Warum“ dokumentieren
 - Anforderungsanalyse
 - Übersicht über grundlegende Architektur
 - Begründung konkreter Entscheidungen (z.B. Sprache)
- ▶ konkretes „Wie“ im Quellcode selbst
 - Der Quellcode ist das Design.
 - (externe) Dokumentation nicht zu detailliert
- ▶ nicht gewählte Alternativen
 - bewahrt die Übersicht
 - vermeidet wiederholte (Fehl-)Entwicklungen
- ▶ Dokumentation oft parallel zur Implementierung
 - kein Problem, solange dokumentiert wird

Dokumentation ist die Zeit nicht wert, die sie benötigt.

- ▶ Verständnis kostet viel mehr Zeit.
 - Code wird viel häufiger geschrieben als gelesen.
 - Hauptentwickler meist größter Nutznießer
- ▶ Dokumentation skaliert.
 - Dokumentation muss nur einmal geschrieben werden.
 - Persönliche Einweisung in die Nutzung skaliert nicht.
- ▶ genauso wichtig wie der Methodenteil einer Arbeit
 - wird vermutlich (leider) genauso wenig wertgeschätzt...
- ▶ zwingt zum Nachdenken über den Code
 - Erst überlegen, was das Programm können soll.
 - Gedanken/Ideen *vorher* schriftlich festhalten erspart Arbeit.

Dokumentation ist (zu) zeitaufwendig.

- ▶ komplettes Nutzerhandbuch ist tatsächlich aufwendig
 - eher seltener Anwendungsfall
 - Fokus auf Konzepte und große Linien (wenig Änderung)
- ▶ Dokumentation nahe an der Implementierung ist eine Frage von Disziplin und Übung
 - Übung: selbstdokumentierender Code ultimatives Ziel
 - Disziplin: synchrone Änderung von Dokumentation und Code muss Routine werden
- ▶ Entwicklerdokumentation weitestgehend automatisierbar
 - setzt Kenntnis der Werkzeuge voraus
 - erfordert Disziplin in der Umsetzung
 - Details in späterer Lektion („Dokumentation im Code“)

Dokumentation ist meist unvollständig und veraltet.

- ▶ (leider) häufig beobachtbare Tatsache
 - oft fehlt grundlegende Information (Ziel, Fokus, Installation)
 - Frage von Bewusstsein und Disziplin
 - Dokumentation skaliert, Lebenszeit nicht

- ▶ Hinweise für Nutzerhandbücher u.ä.
 - großes Aktualisierungsintervall (größere Versionssprünge)
 - vorab Gliederung erstellen
 - nur Abschnitte mit Inhalt veröffentlichen

- ▶ anders und besser statt nicht dokumentieren
 - selbstdokumentierender Code
 - feste Strukturen und Vorlagen
 - klare, eingeübte Abläufe

- ▶ unterschiedliche Kategorisierung möglich
 - Adressaten (Nutzer, Administratoren, Entwickler)
 - Ort (im Quellcode, separat/extern)
 - äußere Form (elektronisch/gedruckt; knapp/umfassend)
- ▶ Kontext wissenschaftlicher Software
 - theoretische Abhandlungen
 - Nutzer- und Entwicklerdokumentation
 - Kommentare im Quellcode
 - selbstdokumentierender Code

Definition (externe Dokumentation)

Dokumentation, die nicht direkt im Quellcode vorliegt, sondern in separaten Dateien neben oder getrennt vom Quellcode

▶ Charakteristika

- höchster Abstraktionsgrad von Dokumentation
- feste Form (These, Weißbuch, Bericht, Publikation)
- zusammenhängende Darstellung inkl. Literatur

▶ Vorteile

- beschreibt wissenschaftliche Ziele und Herkunft des Codes
- meist hohe Qualität und gute Übersicht
- (i.d.R.) begutachtet
- (i.d.R.) zitierfähig

▶ Nachteile

- Erstellung aufwendig
- statisch
- (meist) keine Beschreibung der konkreten Implementierung (keine Entwicklerdokumentation)

- ▶ kurze Einführung (readme)
 - obligatorisch für jedes Projekt
 - Zielstellung und Fähigkeiten des Projekts (kurz!)
- ▶ Installationshinweise
 - insbesondere bei Quellcode-Distributionen
 - Verweis auf Abhängigkeiten und Voraussetzungen
- ▶ Beispiele
 - gut gewählt und hinreichend beschrieben
 - möglichst getestet/testbar
- ▶ Beschreibung der Nutzerfunktionen
 - Unterscheidung: öffentliche API/Entwicklerdokumentation
 - alle Nutzerfunktionen sauber beschreiben

- ▶ Details zur Implementierung
 - „Was“ und „Warum“
 - „Was warum nicht“:
betrachtete, nicht gewählte Alternativen beschreiben
 - nicht zu detailliert: „Der Code ist das Design.“
- ▶ (automatisch generierte) API-Dokumentation
 - erfordert minimale Mehrarbeit und Disziplin beim Programmieren
 - vollständig automatisierbar
 - wird in späterer Lektion ausführlicher behandelt
- ▶ Projektdokumentation
 - Details folgen

Bestandteile einer externen Projektdokumentation

- ▶ Anforderungsanalyse
 - kann sich ändern (gerade am Anfang)
- ▶ Architektur/High-Level-Design
 - nicht gewählte Alternativen benennen/begründen
- ▶ Roadmap
 - bei größeren Projekten bzw. limitierten Ressourcen
 - (flexible) Priorisierung einzelner Aufgaben
- ▶ Changelog
 - wichtig für Kompatibilität
- ▶ Konventionen
 - konsequente Umsetzung wichtiger als konkreter Inhalt

- ▶ **Asynchronität zwischen Code und Dokumentation**
 - Synchrone Änderung erfordert Disziplin.
 - veraltete Dokumentation ggf. schlimmer als fehlende
- ▶ **Zeitaufwand für die Erstellung von Dokumentation**
 - externe Dokumentation vom Code getrennt
 - Notwendige Vorausplanung ist Teil der Dokumentation.
 - nicht zu viele Details dokumentieren:
„Der Code ist das Design.“
- ▶ **Unvollständige oder falsche Dokumentation**
 - großes Problem vieler „Nebenher-Projekte“
 - Ursache oft mangelnde Disziplin
 - falsche Dokumentation ggf. schlimmer als fehlende

- ▶ niederschwellig
 - Fokus: einfache Nutzbarkeit
 - Bsp.: Wiki

- ▶ Struktur/Konventionen
 - autoritative Antworten auf viele kleine alltägliche Fragen
 - hilft bei der Ausbildung von Routine
 - Konventionen sind nicht in Stein gemeißelt...

- ▶ Vorlagen (Templates)
 - befreiend, beschleunigend, vereinheitlichend

- ▶ klare Abläufe
 - Konventionen für den Akt des Dokumentierens
 - Automatisierung, ggf. Checklisten

- ▶ **Automatisierung**
 - vereinfacht und beschleunigt
 - sorgt für Konsistenz

- ▶ **ein Ort**
 - Informationen an einem Ort in einem (Meta-)Format
 - verhindert Inkonsistenzen
 - zentraler Speicherort mit gutem Zugriff (VCS, online)

- ▶ **Disziplin**
 - hilfreich: einfache Lösungen und Struktur/Konventionen

- ▶ **Vorausplanung**
 - Gliederung der gesamten Dokumentation
 - Priorisierung
 - ggf. nur Abschnitte mit Inhalt veröffentlichen



Zentrale Aspekte



- ❏ Grundlegende Ideen und Konzepte lassen sich schwer durch den Quellcode selbst dokumentieren.
- ❏ Dokumentiert werden sollte das Was und Warum (bzw. Was warum nicht). Das Wie beantwortet der Quellcode.
- ❏ Eine minimale externe Dokumentation (readme, install, erste Schritte) ist für größere Projekte unumgänglich.
- ❏ Externe Dokumentation lässt sich nur mit viel Disziplin mit dem Quellcode synchron halten.
- ❏ Einfach nutzbare Dokumentationswerkzeuge helfen, Dokumentation und Quellcode synchron zu halten.